



Michel Sireix

---

## Un site magdalénien ancien : le Pourquoi, à Castelveil

In *L'Entre-deux-Mers à la recherche de son identité*, Actes du premier colloque tenu à Branne les 19 et 20 septembre 1987, CLEM-AHB, 1988, pp. 13-18.

↳ **Conditions d'utilisation** : l'utilisation du contenu de ces pages est réservée à un usage personnel et non-commercial. Toute autre utilisation est soumise à une autorisation préalable du CLEM. Contact : [clempatrimoine@free.fr](mailto:clempatrimoine@free.fr).

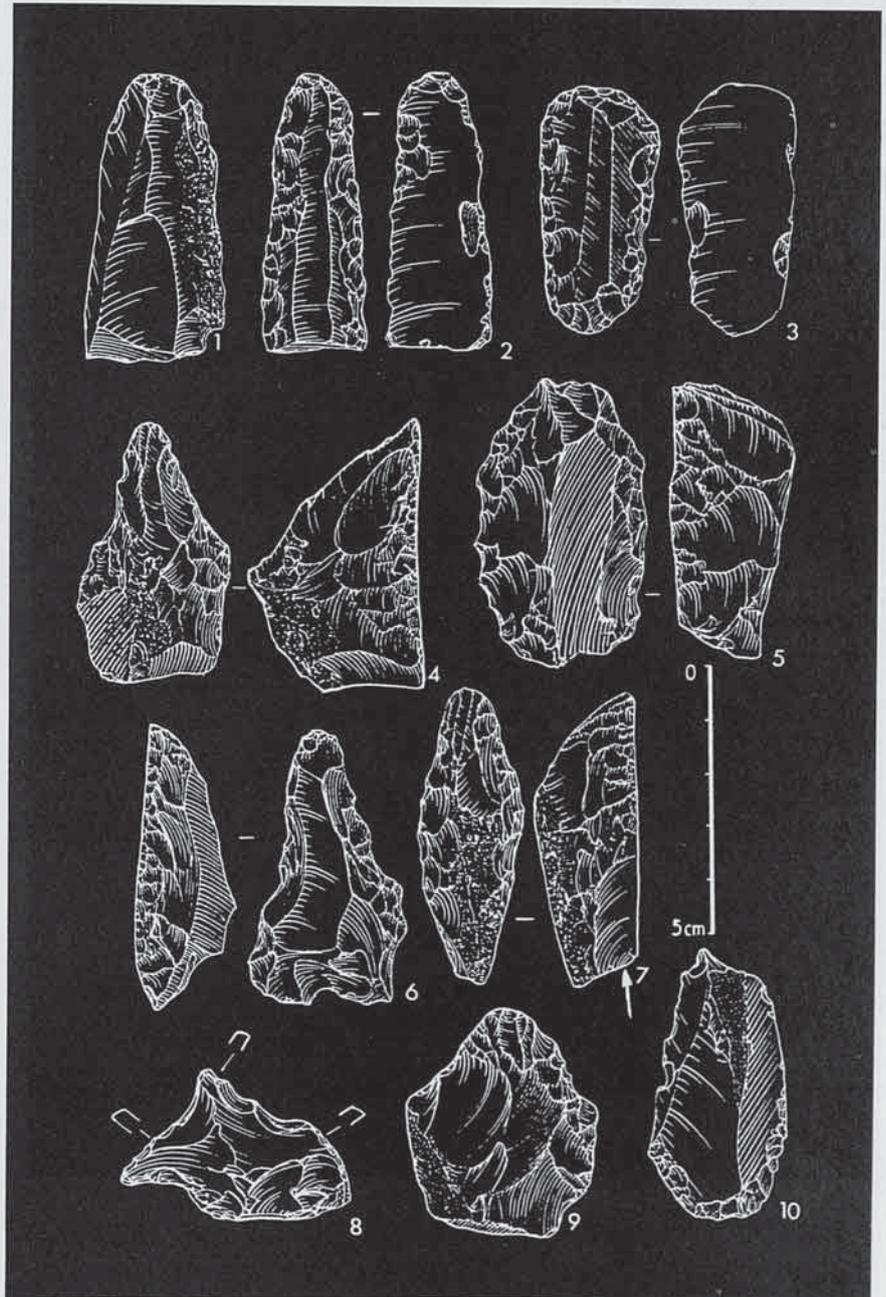
↳ **Citer ce document** : Sireix (Michel), Un site magdalénien ancien : le Pourquoi, à Castelveil, *L'Entre-deux-Mers à la recherche de son identité*, Actes du 1<sup>er</sup> colloque tenu à Branne les 19 et 20 septembre 1987, CLEM, AHB, 1988, pp. 13-18.  
<http://www.clempatrimoine.com/colloque1.html>

Un site magdalénien ancien :  
Le Pourquey à Castelviel

Le site du moulin de Pourquey<sup>1</sup> se trouve en Entre-Deux-Mers, dans la commune de Castelviel, canton de Sauveterre-de-Guyenne. Il se place sur la ligne de partage des eaux des bassins-versants de la Garonne et de la Dordogne, légèrement au sud de la source de l'Engranne, au faite d'une butte témoin (117 m N.G.F.) coiffée d'un lambeau de terrasse alluviale (section C, parcelle n° 690 du cadastre de Castelviel) (carte 1).

Depuis des années cette butte attirait mon attention, mais, à part quelques éléments du Paléolithique ancien et moyen (choppers sur quartzite) et Moustériens (pointes, racloirs type Quina) présents sur les pentes sud et est de la butte, ainsi que quelques silex néolithiques épars (grattoirs, éclats de haches polies, pointe foliacée), point d'autre présence préhistorique... Jusqu'au jour de janvier 1967 (4/01/67), où, suite à un labour profond préalable à la plantation de vignes, les charrues mirent au jour une industrie du paléolithique supérieur, fort dense concentrée sur une aire très réduite de 30 m sur 40 m environ, industrie homogène et sans pollution aucune. Au-delà de ce locus on constate la disparition progressive et rapide des vestiges.

Un sondage fut effectué en compagnie de M. J.-M. Bouvier de l'Université de Bordeaux I, il fallut malheureusement constater la destruction du sol magdalénien par les



charrues descendues à 0,70 m de profondeur alors que le paléosol se situait vraisemblablement vers 0,45 m. La quasi-totalité des vestiges a été récoltée avant d'avoir subi toute altération ou accident dû aux cultures. Ceci explique l'état de fraîcheur du matériel lithique, comparativement à bien d'autres gisements de surface. Un ramassage intensif a été effectué jusqu'au micro-éclat. Ces récoltes se sont succédées à maintes reprises entre février 1967 et octobre 1972. Elles nous permettent de disposer d'un ensemble relativement complet et de pouvoir en faire une analyse précise<sup>2</sup>.

Cette industrie appartient à un habitat de plein-air, l'ensemble de l'outillage a été fabriqué sur place : tous les résidus de taille en témoignent. Nous pouvons la situer au Magdalénien ancien<sup>3</sup>. Ses caractéristiques principales sont :

- industries surtout sur éclats : 77,87 % ;
- abondance de raclettes : 43,95 % ;
- présence affirmée de grattoirs carénés : 5,5 % de l'ensemble pour un indice global de 11,8 % de grattoirs.

Les grattoirs carénés sont épais, à museau ou à épaulement, ils rappellent les types aurignaciens, bien que leur facture en soit légèrement différente ; les longues retouches parallèles de l'aurignacien typique n'existent plus, les retouches pourqueyennes sont plus frustes (Planche I, fig. 4, 5, 6, 7, 9).

Il faut signaler un éclat très particulier qui est, en réalité, une chute obtenue en dégagant un épaulement sur un grattoir caréné à museau ; l'éclat est assez souvent dégagé à partir de la crête : 17 ont été identifiés (Planche IV, fig. 3 et 5).

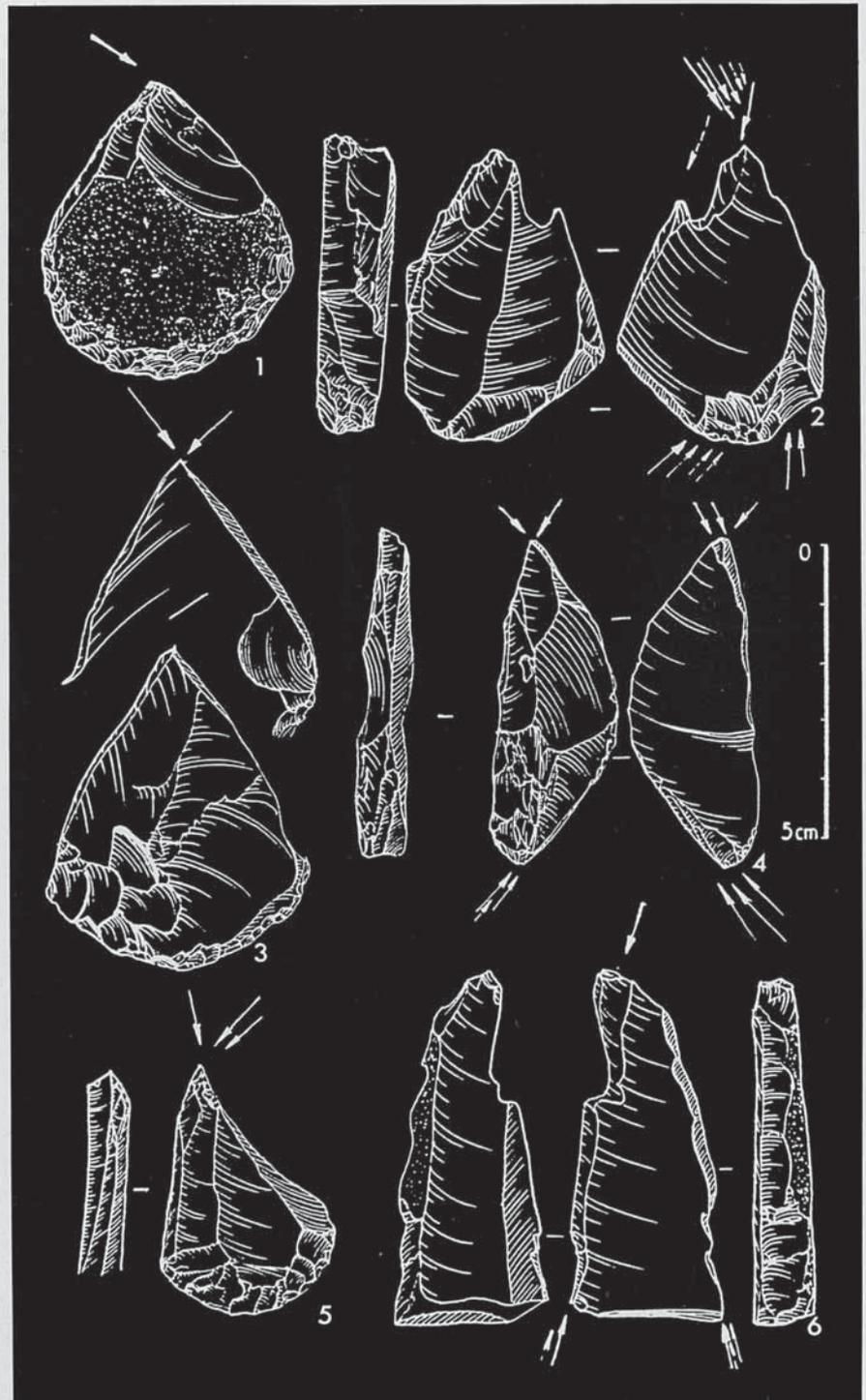


Planche II.

Quant aux grattoirs traditionnels, ils sont généralement sur lames (Planche I, figure 1 et 10), sur lames à retouche aurignacienne (Planche I, fig. 2), ou doubles sur lames à retouche aurignacienne (Planche I, fig. 3).

Les burins dièdres, épais, le plus souvent sur éclats, sont nombreux : 17,61 % de l'ensemble de l'industrie (Planche II, fig. 2, 3 et 4 ; Planche III, fig. 1).

A signaler également des burins multiples sur cassure (Planche II, fig. 6), burin d'angle sur troncature (Planche II, fig. 10) et des grattoirs-burins (Planche II, fig. 1 et 5).

Les raclettes sont très abondantes (Planche I, fig. 8 et Planche III, fig. 2 à 9). Celles-ci posent un problème : certains préhistoriens ont tenté d'en créer une typologie, sans grand résultat semble-t-il. Dans bien des cas on se demande quelle était leur utilisation : grattoirs, perceurs pour certaines... mais pour les autres ?

Nous trouvons également des outils composites, des perceurs, des pièces à troncature, des encoches, des denticulés. Les pièces esquillées sont rares, les lamelles à dos ne sont pas présentes. Les nucléi sont particuliers, souvent débités jusqu'à épuisement donnant en fin d'exploitation des micro-éclats très caractéristiques (10 à 15 mm) : 1206 ont été récoltés.

Cet ensemble nous donne 619 outils stricto sensu (tableau I).

Nous pouvons constater de fortes similitudes entre l'industrie du Pourquey et celle de Birac III à Saint-Sulpice-et-Cameyrac (tableau II et carte I) : riches en burins avec dominante de burins dièdres. Au Pourquey, les carénés et assimilés et surtout les raclettes dominent légèrement.

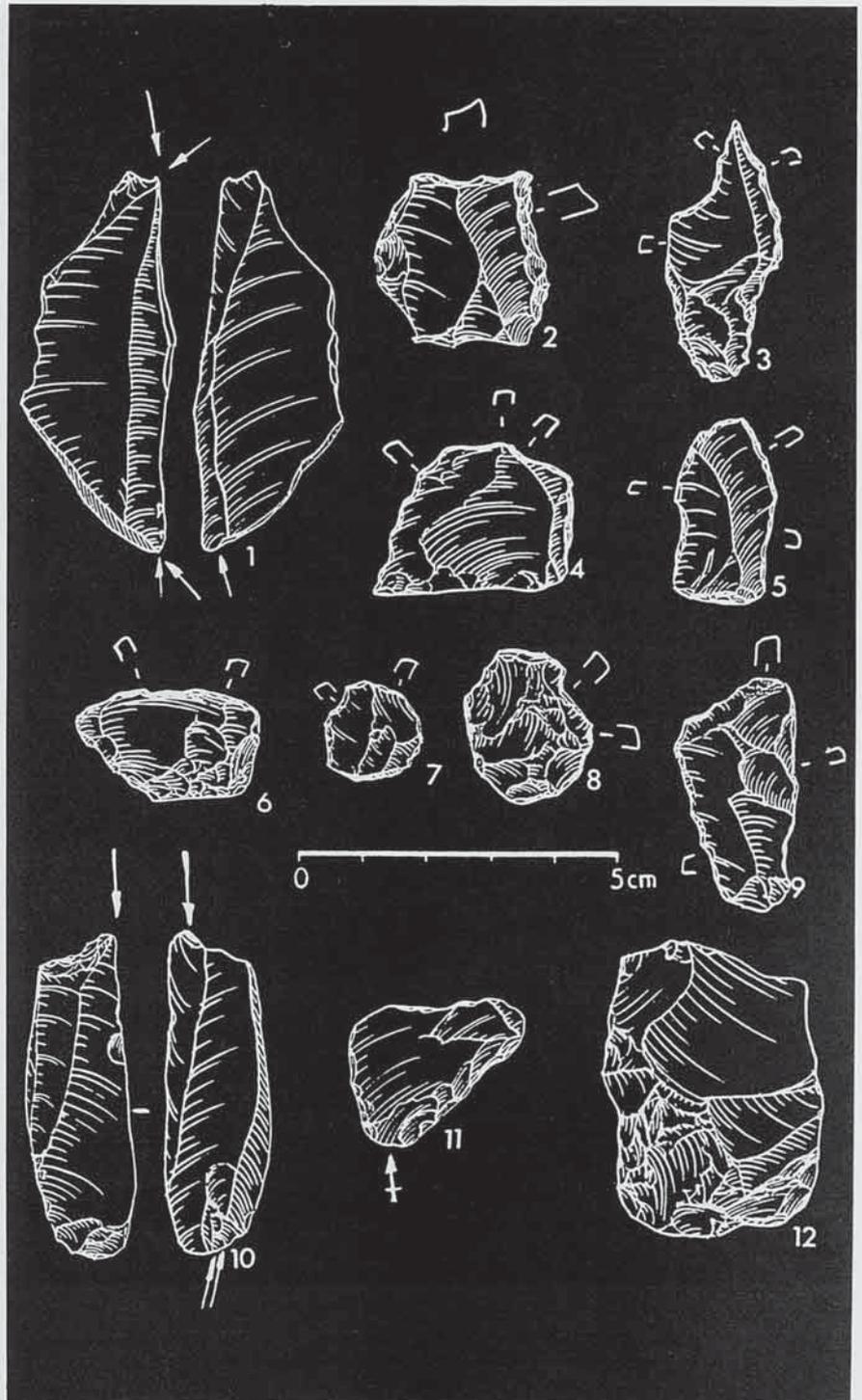


Planche III.

Quelques outils ont été repris sur des éclats paléolithiques plus anciens, patinés, récupérés alentour. La matière première employée est faite de silex brun, brun-gris d'origine alluviale ainsi que de silex rappelant le rubané du Bergeracois par ses zones colorées mais se présentant sous forme de petits rognons à cortex épais peu altéré, provenant d'affleurements certainement proches mais non repérés.

Il semblerait que ces populations de chasseurs du Magdalénien ancien établissaient leurs campements sur des points hauts, souvent au niveau du partage des bassins-versants. Il est probable que vu, d'une part, l'aire très réduite de ces habitats et d'autre part, les cultures destructrices (vignobles), bien des gisements de cette époque aient été détruits; d'autres restent peut-être à découvrir.

Des polémiques existent encore, à l'heure actuelle, quant à l'existence du Magdalénien ancien en tant que culture bien individualisée. Chaque site semble avoir ses particularités propres: abondance de raclettes... ou le contraire; présence d'un faciès rappelant l'Aurignacien ou ailleurs... le Périgordien. Dans le cas du Pourquey, on constate une industrie sur éclat dominante, une forte proportion de raclettes et la présence incontestable de carénés rappelant l'Aurignacien.

Pour la séquence climatique nous sommes au Würm IV environ 17 000 B.P. Le paysage devait être relativement steppique, le climat froid et sec: rares pins sylvestres, nombreuses herbacées steppiques; le renne régresse, les animaux du milieu boisé disparaissent, l'antilope saïga et le bœuf musqué reviennent ainsi que le cheval. Il faut signaler que l'abri Houleau à Sainte-Florence, le seul dans notre région à posséder un niveau de mag-

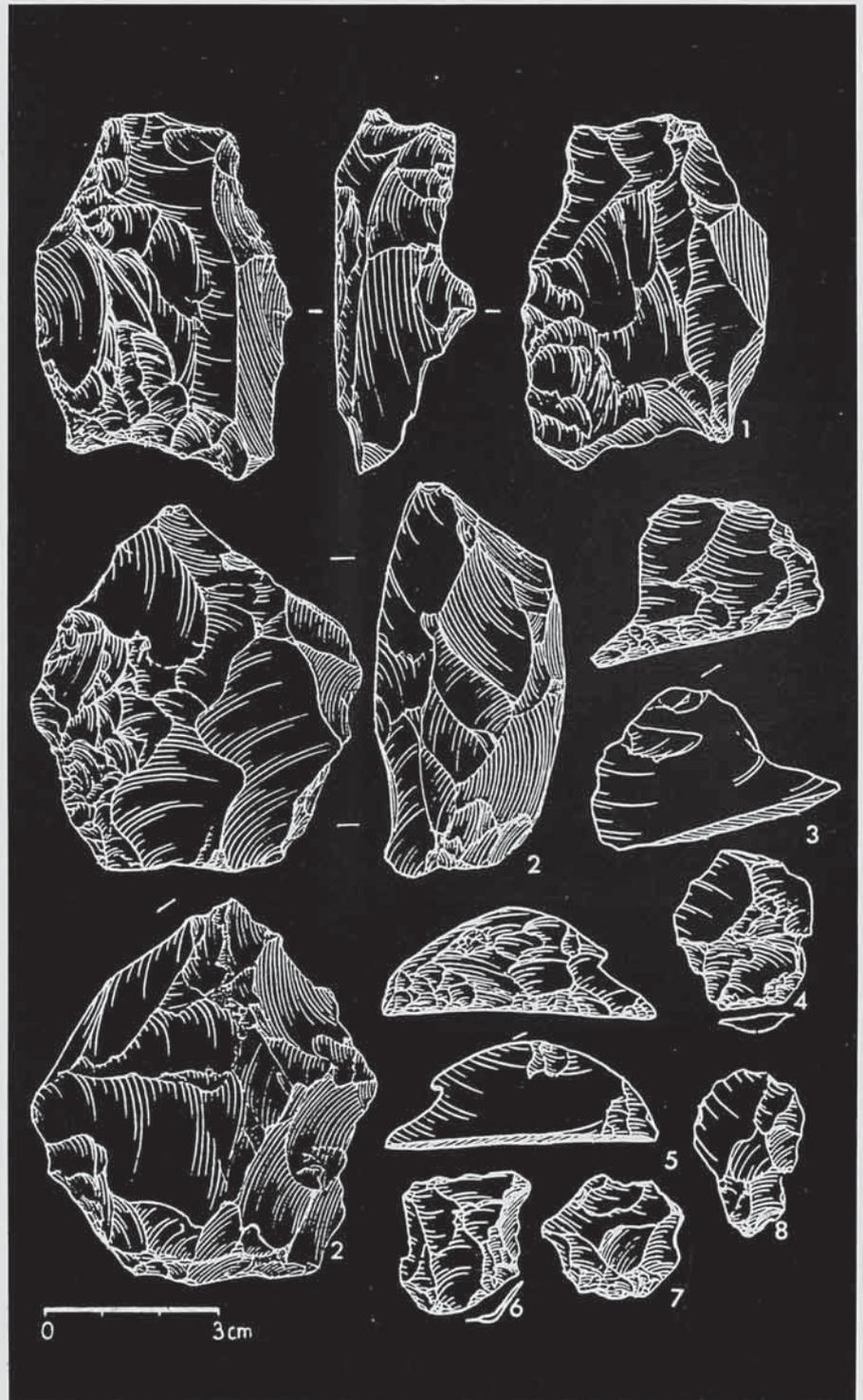


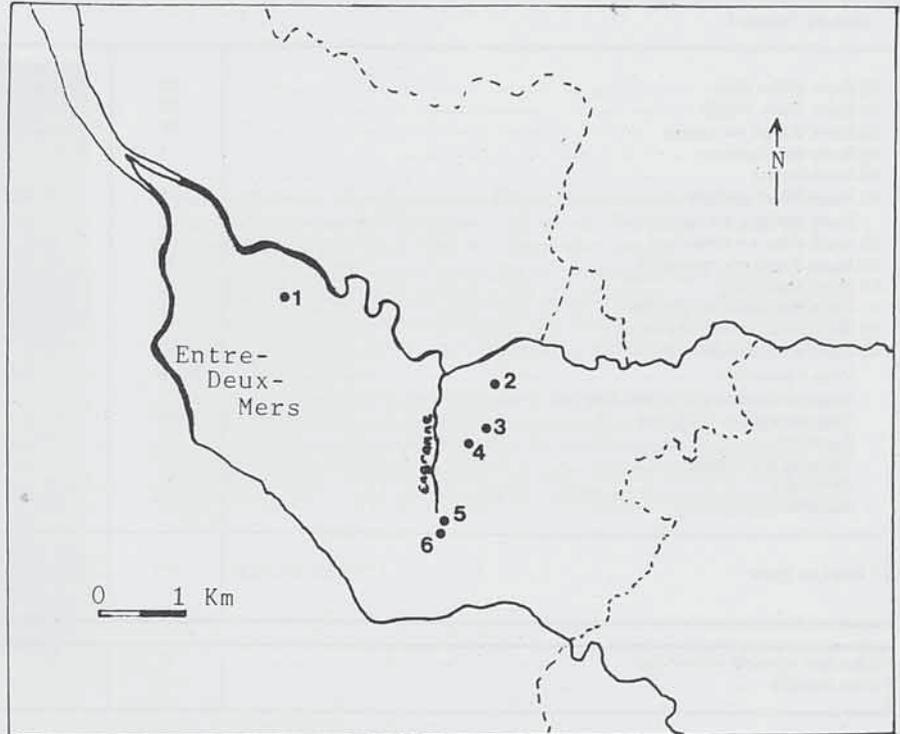
Planche IV.

dalénien ancien à raclettes sous abri, a livré essentiellement du renne et du bos, l'antilope saïga et le cheval n'apparaissent que dans le niveau supérieur (Magdalénien III vraisemblable).

Les restes humains attribués au Magdalénien ancien sont rares (on peut citer l'homme du Rond de Barry dans le Massif Central).

L'Entre-Deux-Mers a livré un certain nombre de sites appartenant au Magdalénien ancien. Ont livré une industrie à raclettes : (Carte I) :

1. Birac III à Saint-Sulpice-et-Cameyrac (plein air).
2. Abri Houleau à Sainte-Florence (sous abri).
3. Cazevert à Blasimon (plein air).
4. Pontaret à Lugasson (plein air).
5. Le Pourquey à Castelvieu (plein air).
6. Les Grégeons à Castelvieu (plein air), découverte récente.



Carte I : Localisation des sites magdaléniens anciens de l'Entre-Deux-Mers ayant livré une industrie à raclettes.

#### NOTES

1. Le moulin a été détruit il y a quelques années.
2. La faune ne s'est pas conservée par suite de l'acidité du sédiment.
3. Magdalénien I évolué d'après M. Michel LENOIR.
4. Je tiens à remercier tout particulièrement M. Michel LENOIR pour les dessins de l'industrie lithique et les renseignements et conseils qu'il m'a aimablement prodigués, sans oublier le propriétaire du site M. Jean DUARTE qui m'a toujours accueilli sur sa terre avec beaucoup de gentillesse.

#### BIBLIOGRAPHIE

- BORDES (F.), 1966, Cours Polycopié de préhistoire, Université de Bordeaux I.
- CHEYNIER (A.), 1930, Un outil magdalénien nouveau en silex, à Badegoule « la raclette », *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 27, pp. 483-488.
- CROCHET (J.-Y.), 1967, Le magdalénien I de Birac, *B.S.P.F.*, 64, pp. 100-106.
- HEMINGWAY (M.-F.), 1980, *The initial Magdalenian in France*, B.A.R. international series, 90.
- LENOIR (M.), 1983, *Le paléolithique des basses vallées de la Dordogne et de la Garonne*, Thèse de doctorat d'état, dactyl., Université de Bordeaux I.
- RIGAUD (J. PH.), 1976, Données nouvelles sur le Périgordien supérieur en Périgord, Auriignacien et Gravettien en Europe.
- SONNEVILLE-BORDES (D. de), *Le Paléolithique supérieur en Périgord*, Bordeaux, 1961.
- GALLIA Préhistoire, IV, 2, Sainte-Florence (abri Houleau), 1961, pp. 233-234.
- Carte I : Localisation des sites magdaléniens anciens de l'Entre-Deux-Mers ayant livré une industrie à raclettes.

TABEAU I : INVENTAIRE DE L'INDUSTRIE LITHIQUE DU SITE DU MOULIN DE POURQUEY A CASTELVIEU (Gironde)

Le moulin du Pourquey	Total	Sur lame	Sur éclat
1) Grattoir simple front plat	5	5	—
1) Grattoir simple front plat (lame KC)	12	12	—
1) Grattoir simple front épais	5	5	—
2) Grattoir double	2	2	—
2) Grattoir double front épais	1	—	1
2) Grattoir double lame semi-aurignacienne	1	1	—
3) Grattoir sur éclat front plat (reprise éclat ancien)	1	—	1
8) Grattoir éventail (1 complet, 1 fragment proximal)	3	3	—
9) Grattoir sur lame retouchée (3 à retouche aurignacienne)	4	4	—
3) Grattoir sur éclat front épais (1 reprise sur éclat ancien)	5	—	5
11-12) Grattoir caréné simple	15	1	14 *
13) Grattoir caréné museau	6	—	6
13) Grattoir caréné à épaulement	7	—	7
11) Grattoir caréné double	3	—	3
105) Divers (pièces s'apparentant aux carénés)	3	—	3
17) Grattoir-burin	10	6	4
21) Grattoir-bec	1	—	1
23) Perçoir simple	8	1	7
27) Bec	4	1	3

Suite du Tableau I				
30) Burin dièdre d'axe .....	50	16	34	
31) Burin dièdre d'angle .....	15	5	10	
32) Burin d'angle sur cassure .....	19	3	16	
34) Burin de « Corbiac » .....	1	—	1	
35) Burin busqué .....	1	—	1	
36) Burin dièdre multiple .....	23	7	16	
Burin multiple sur cassure .....	4	1	3	
37) Burin d'axe sur troncature .....	16	3	13	
38) Burin d'angle sur troncature .....	27	10	17	
41) Burin transversal .....	5	2	3	
Burin transversal sur encoche .....	1	—	1	
42) Burin multiple sur troncature .....	4	—	4	
46) Burin multiple mixte .....	10	5	5	
Pièce à troncature .....	6	5	1	
Lames et fragments de lames retouchés .....	17	17	—	
Fragments pièces retouchées .....	24	—	24	
Encoches .....	16	4	12	
Encoches sur cassures .....	2	1	1	
Denticulés .....	10	6	4	
Raclettes (types divers) .....	272	11	261	
* éclats ou blocs	TOTAL OUTILS	619	137	482

Pièce avec retouche d'utilisation .....	70	10	60
Pièce esquillée .....	9	—	9

Lame entière .....	37
Lame fragment proximal .....	81
Lame fragment mésial .....	106
Lame fragment distal .....	76
Lamelle .....	112
Lamelle CDB première .....	32
Lamelle CDB ravivage .....	208
Lamelle CDB préparation dorsale .....	38
Lamelle CDB transversale .....	55
Eclats (dont 7 en jaspe) .....	1 228
Eclats brûlés .....	129
Micro-éclats typiques .....	1 206
Fragments .....	668
Débris .....	49
Nucléi .....	45
Fragments roche dure .....	56
Eclat roche dure .....	12
Fragment percuteur .....	3
Fragment roche dure reprise .....	6
Galet plat lisseur ? .....	1
Chute de museau .....	17
TOTAL	4 165

TOTAL ABSOLU DES VESTIGES RECOLTES .....	4 863
--	-------

TABLEAU II : COMPARAISON POURQUEY/BIRAC III  
(Saint-Sulpice-de-Cameyrac) (Grattoirs, burins, perçoirs, raclettes)

	Pourquey	Birac III
Grattoirs : indice global .....	11,80 %	9,53 %
dont carénés et assimilés .....	5,50 %	4,58 %
Burins : indice global .....	28,43 %	28,12 %
dont burins dièdres .....	17,61 %	19,24 %
Perçoirs et becs .....	1,94 %	2,13 %
Raclettes .....	43,95 %	36,34 %